

Orzeczenie

Dnia 7 czerwca 2022 r.

Sąd Dyscyplinarny Izby Adwokackiej w Poznaniu

w składzie: Przewodniczący: **adw. Grzegorz Urbanowicz - sprawozdawca**

Członkowie: **adw. dr Piotr Karlik**

adw. dr Agata Michalska-Olek

Protokolant : **adw. Sylwester Budyh**

przy udziale Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Wielkopolskiej Izby Adwokackiej - **adw. Damiana Szulca.**

po rozpoznaniu sprawy dyscyplinarnej w dniach: 26 kwietnia 2022 r., 24 maja 2022 r.,
adw. **Filipa Kilanowskiego**, obwinionego o to, że:

I. w okresie od 6 sierpnia 2019 r. do 14 lutego 2020 r. naruszył obowiązki zawodowe oraz zasady działania z należytą starannością poprzez doprowadzenie do wydania przez sąd zarządzenia w przedmiocie zwrotu pozwu w sprawie z powództwa prowadzonej przez Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu V Wydział Cywilny, sygn. akt z powodu braku formalnego w postaci opłaty sądowej od pozwu, mimo pobrania od mocodawcy kwoty tytułem opłaty sądowej, a także nie rozliczył się z ww. klientem w zakresie kwoty 2.500,00 zł pobranej tytułem opłaty sądowej w ww. sprawie, tj. dopuścił się deliktu dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu zasad etyki – obowiązku wynikającego z § 1 ust. 2 i 3, § 8 zd. 1, § 50 ust. 1 uchwały Naczelnej Rady Adwokackiej numer 2/XVIII/98 z dnia 10 października 1998 roku Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu z późniejszymi zmianami (dalej jako: Zbiór Zasad Etyki w zw. z § 63 Zbioru Zasad Etyki w zw. z art. 80 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 95n pkt 2 ustawy Prawo o adwokaturze),

II. w okresie od 1 maja 2019 roku do 17 sierpnia 2020 r. nie zgłosił organom samorządu adwokackiego zmian podlegających wpisowi do Krajowego Rejestru Adwokatów

i Aplikantów Adwokackich w zakresie siedziby kancelarii oraz zaprzestania wykonywania działalności adwokata, tj. dopuścił się deliktu dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu zasad etyki – obowiązku wynikającego z § 1 ust. 10 uchwały nr 54/2009 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 12 września 2009 roku z późniejszymi zmianami – Regulamin wykonywania zawodu adwokata w kancelarii indywidualnej lub w spółkach (dalej jako: Regulamin) w zw. z § 63 Zbioru Zasad Etyki w zw. z art. 80 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z art. 12 k.k. w zw. z § 63 Zbioru Zasad Etyki w zw. z art. 80 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 95n pkt 2 ustawy Prawo o adwokaturze,

III. w okresie od 1 maja 2019 roku do dnia 3 grudnia 2021 roku nie zabezpieczył należycie lokalu, w którym wykonywał zawód adwokata – przed dostępem osób niepowołanych oraz nie zabezpieczył pomieszczeń, w których przechowywane są dokumenty zawierające informacje objęte tajemnicą adwokacką, tj. dopuścił się deliktu dyscyplinarnego polegającego na naruszeniu zasad etyki – obowiązku wynikającego z § 4 ust. 2 Regulaminu w zw. z § 63 Zbioru Zasad Etyki w zw. z art. 80 ustawy Prawo o adwokaturze w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 95n pkt 2 ustawy Prawo o adwokaturze.


orzeka:

1. obwinionego **adw. Filipa Kilanowskiego** uznaje winnym czynu opisanego w pkt I -wniosku o ukaranie i na podstawie art. 81 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze wymierza mu **karę zawieszenia w czynnościach zawodowych na czas 1 (jednego) roku;**
2. wobec obwinionego na podstawie art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze obok orzeczonej w pkt 1 kary orzeka zakaz wykonywania patronatu na okres **5 (pięciu) lat;**
3. obwinionego **adw. Filipa Kilanowskiego** uznaje winnym czynu opisanego w pkt II wniosku o ukaranie i na podstawie art. 81 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze wymierza mu karę **upomnienia;**
4. obwinionego **adw. Filipa Kilanowskiego** uznaje winnym czynu opisanego w pkt III wniosku o ukaranie i na podstawie art. 81 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze wymierza mu karę **nagany;**
5. na podstawie art. 84 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze orzeka wobec obwinionego adw. Filipa Kilanowskiego karę łączną: **zawieszenia w czynnościach zawodowych na czas 1 (jednego) roku oraz łączną karę nagany.**

6. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze orzeka **podanie treści orzeczenia do publicznej wiadomości** poprzez jej publikację na stronie internetowej Okręgowej Rady Adwokackiej w Poznaniu: **www.ora.poznan.pl przez okres 1 (jednego) roku;**
7. obciąża obwinionego adw. Filipa Kilanowskiego kosztami postępowania dyscyplinarnego w całości i w związku z tym zasądza od niego, na podstawie przepisu art. 951 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo o adwokaturze w zw. z:
- a) pkt 1 lit. a Uchwały nr 23/2107 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 01 lipca 2017 roku w sprawie określenia zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego na rzecz Wielkopolskiej Izby Adwokackiej w Poznaniu kwotę 1.000,00 (jeden tysiąc) złotych tytułem kosztów dochodzenia dyscyplinarnego,
- b) pkt 1 lit. b w zw. z pkt 2 Uchwały nr 23/2107 Naczelnej Rady Adwokackiej z dnia 01 lipca 2017 roku w sprawie określenia zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego na rzecz Wielkopolskiej Izby Adwokackiej w Poznaniu kwotę 3.000,00 (trzy tysiące) złotych tytułem kosztów postępowania przed sądem dyscyplinarnym I instancji.


adw. dr Agata Michalska-Olek


adw. Grzegorz Urbanowicz


adw. dr Piotr Karlik



SĄD DYSCYPLINARNY
stwierdza, że niniejsze
orzeczenie / postanowienie
jest prawomocne z dniem 10.09.2022
Poznań, dnia 3.10.2022
Prezes Sądu Dyscyplinarnego
